

POSITION PAPER MINIMUMJEUGDLOON

Waarom het jeugdloon voor jongvolwassenen moet worden afgeschaft, hoeveel dat kost en wat het oplevert



Een initiatief van

FNV YOUNG & UNITED

Editie juli 2025

INHOUDSOPGAVE

<i>Voorstel FNV Young & United</i>	3
Voor de wet volwassen betekent volwassen loon	3
Nieuwe logische en eerlijke staffels	3
<i>Waarom het jeugdloon voor jongvolwassenen moet worden afgeschaft</i>	4
Lage loneneconomie voor jongeren	4
Hard werken, toch maandelijks geldzorgen.....	5
Negatieve gevolgen nu en later	7
Brede steun voor afschaffen	7
Al vijftig jaar op drijfzand gebaseerd	7
Slechtste jongetje van de klas.....	8
<i>Kosten verhogen minimumjeugdloon</i>	9
De kosten voor de overheid	9
En die voor sommige werkgevers	9
Steeds verslaafder aan hardwerkende en onderbetaalde jongeren	10
<i>Gelegenheidsargumenten, drogredenen en andere smoesjes om jongeren onder te betalen</i>	11
“Jongere werknemers hebben minder kennis, kunde en ervaring dan oudere werknemers en zijn daardoor minder productief”	11
“Het zijn maar bijbaantjes en het is belangrijk dat jongeren naast onderwijs ook werkervaring opdoen”	12
“Bedrijfsleven kan het niet aan, want de loonkosten zijn al flink gestegen.....	12
<i>Meer informatie?.....</i>	12
<i>Geraadpleegde bronnen</i>	13

1. VOORSTEL FNV YOUNG & UNITED

VOOR DE WET VOLWASSEN BETEKENT VOLWASSEN LOON

Iemand van 18 mag autorijden, actief worden in de politiek én moet net als alle andere volwassenen elke maand de steeds duurdere huur, boodschappen en andere kosten betalen om een fijn leven te kunnen leiden. **Alle plichten, maar niet alle rechten**, want diezelfde 18-jarige maakt aanspraak op slechts de helft van het volwassen minimumloon. Zonder goede reden geldt voor jeugdloners **geen gelijk loon voor gelijk werk**. FNV Young & United strijdt voor afschaffing van het minimumjeugdloon vanaf 18 jaar, het in lijn hiermee verhogen van de leeftijdsstaffels voor 15- t/m 17-jarigen en het uitbreiden van de minimumrechtsbescherming naar 13- en 14-jarigen, die nu geen recht hebben op het wml.

Na jaren stilstand neemt de Tweede Kamer de bestaanszekerheid van jongvolwassenen **eindelijk serieus**. Met de verhoging van de staffels per 1 januari 2026 wordt **een belangrijke eerste stap** gezet naar een eerlijk minimumloon voor alle meerderjarigen. Maar ook met hogere staffels blijft het minimumjeugdloon **discrimineren op leeftijd**, worden jongeren zonder deugdelijke motivering **stelselmatig uitgebuit** en raken ze financieel in de knel, terwijl ze **keihard werken**. Daarom roepen we de politiek op om niet achterover te leunen, maar door te zetten: **schaf het minimumjeugdloon voor volwassenen af** en verhoog de staffels van minderjarigen, zodat ook zij **fatsoenlijk** betaald worden.

NIEUWE, LOGISCHE EN EERLIJKE STAFFELS

Leeftijd	Jeugdloon staffel oud	Jeugdloon staffel nieuw	Percentage stijging van oud naar nieuw	Percentage groei tot volgende leeftijd
13 jaar	-	75,13%	-	0%
14 jaar	-	75,13%	-	0%
15 jaar	30%	75,13%	150%	10%
16 jaar	34,5%	82,64%	140%	10%
17 jaar	39,5%	90,91%	130%	10%
18 jaar	50%	100%	100%	0%
19 jaar	60%	100%	66,67%	0%
20 jaar	80%	100%	25%	0%
21 jaar	100%	100%	0%	0%

Tabel 1 Voorstel staffels FNV Y&U (FNV, 2025)

Net als in de rest van de EU moet voor alle voor de wet volwassenen het wettelijk minimumloon (WML) gaan gelden. Dan stijgt het minimumloon voor 18-jarigen met 100%, dat van 19-jarigen met 66,67% en dat van 20-jarigen met 25%. Voor 15- t/m 17-jarigen blijven leeftijdsstaffels gelden, en ook 13- en 14-jarigen moeten onder de minimumrechtsbescherming vallen, maar die worden **wel flink verhoogd en vooral logischer** dan nu het geval is. Vanaf je 15^{de} stijgt het wml ieder jaar met 10%, zodat je op je 18^{de} een volwaardig minimumloon verdient.

2. WAAROM HET JEUGDLOON VOOR JONGVOLWASSENEN MOET WORDEN AFGESCHAFT

IN HET KORT

- Door het wettelijk minimumjeugdloon (wmjl) heeft Nederland een lage loneneconomie voor jongeren, waardoor jongvolwassenen geen eerlijk loon naar werken krijgen.
- Nergens anders in Europa hebben jongeren tot 21 jaar recht op zo'n laag percentage van het minimumloon.
- Ondanks de aanstaande verhoging zullen grote groepen minimumjeugdloners nauwelijks rond kunnen komen en een buffer kunnen opbouwen, terwijl ze wel voltijd of veel uren naast hun studie werken.
- Dit is extra onrechtvaardig, omdat de veronderstelde doelstellingen van het bevorderen van de onderwijs- en arbeidsdeelname niet met het jeugdloon samenhangen.
- Integendeel: studenten moeten steeds meer uren werken om de studie te bekostigen en kunnen daardoor minder tijd aan hun studie besteden.
- Met het afschaffen van het wmjl voor jongvolwassenen kunnen studenten hun aandacht weer richten op hun opleiding en ontvangen voltijdwerkende jongvolwassenen net als ieder ander op de arbeidsmarkt loon naar werken.

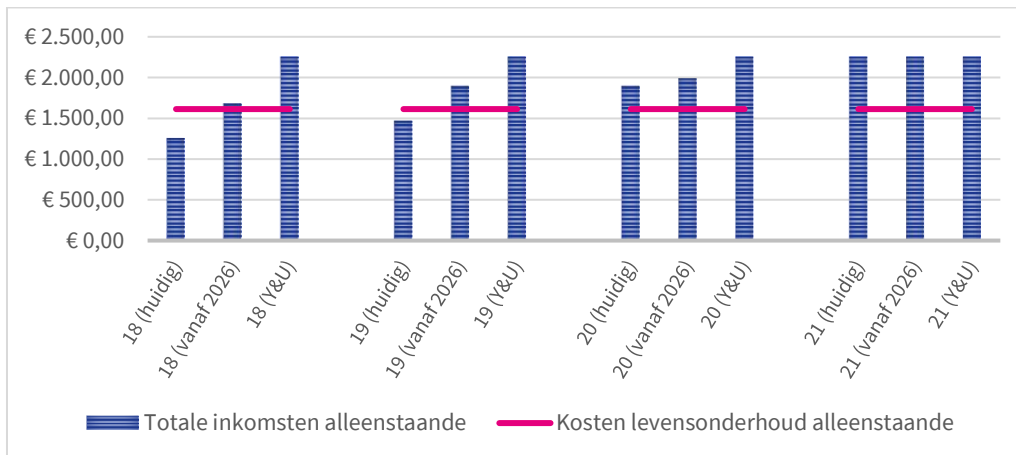
LAGE LONENECONOMIE VOOR JONGEREN

Het percentage mensen dat werkt rond het minimumloon ligt in Nederland niet enorm hoog. Voor jongeren is dit echter anders. Een zeer groot deel van de jongeren onder de 21 krijgt namelijk een loon, dat lager ligt dan het volwassenen minimumloon. Uit onze berekeningen blijkt dat **circa 74% van het totale arbeidsvolume van jongeren onder de 21 minder dan het volwassenen minimumloon** verdient. Wanneer we dezelfde berekening op basis van het aantal banen uitvoeren, dan zien we dat van alle 889 duizend banen circa **653 duizend banen** minder verdienen dan het volwassenen minimumloon.

Leeftijd	Percentage dat minder dan WML verdient	Arbeidsvolume met beloning lager dan WML
15	95,00%	21,0
16	95,00%	32,8
17	95,00%	45,5
18	87,00%	53,8
19	61,54%	50,4
20	52,07%	50,9
		254,3

Tabel 2 Arbeidsvolume en percentage onder WML per leeftijd (eigen berekening op basis data CBS, 2024)

HARD WERKEN, TOCH MAANDELIJKS GELDZORGEN



Grafiek 1 Toereikendheid van verschillende wmlj-varianten voor voltijdwerkers (Nibud, 2024)

Dat het huidige minimumjeugdloon volstrekt tekortschiet voor 18- en 19-jarige voltijdwerkers, staat buiten kijf. Ondanks **voltijd werk** komen 18-jarigen **meer dan € 300 tekort** om in de noodzakelijke kosten van het Nibud voor alleenstaanden te voorzien (Nibud, 2024). Ook 19-jarigen **staan maandelijks in het rood**. In de praktijk betekent dit dat 18- en 19-jarigen in armoede verkeren en niet zelfstandig kunnen wonen, terwijl ze **wel voltijd** werken.

Met de verhoging per januari 2026 verbetert hun situatie slechts ten dele. 18-jarigen kunnen nog steeds **nauwelijks in de maandelijkse kosten voor het levensonderhoud** voorzien. Ook 19-jarigen houden ondanks hun voltijdbaan **nog geen € 300 in de maand** over om naast hun noodzakelijke kosten uitgaven te doen of te sparen. En doordat de normbedragen van het NIBUD een gemiddelde zijn, kunnen de daadwerkelijke kosten voor het levensonderhoud per minimumjeugdlooner behoorlijk verschillen. Met name de hoogte van de huur **verschilt nogal**. Zo zijn huurders in bijvoorbeeld Den Bosch, Leiden en Amersfoort per maand **honderden euro's meer kwijt** aan woonlasten dan huurders in Emmen, Leeuwarden en Sittard (Ministerie van VKO, 2024).

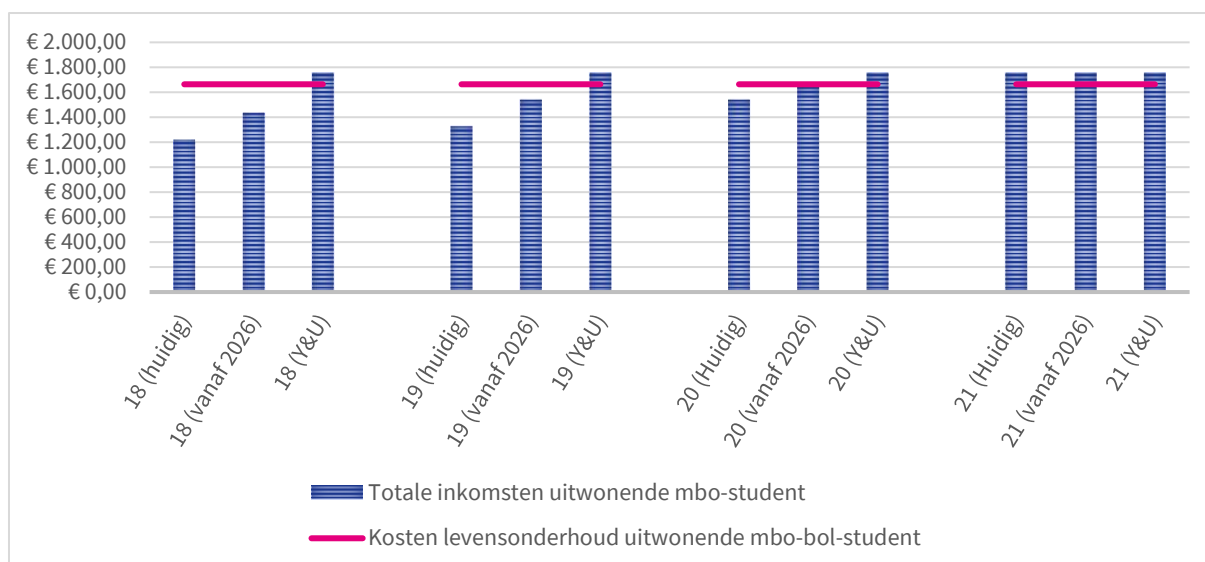
Bovendien blijft een kwetsbare groep jongeren **ver onder het bestaansminimum** steken. Vanwege de koppeling met het minimumloon (maximaal 75%) zijn wajongers onder de 21 jaar afhankelijk van het wmlj. Ondanks de verhogingen komen 18-jarige wajongers zo'n **€ 300 per maand tekort** en staan 19-jarigen **€ 130 in de min**. Alleen bij het afschaffen van het wmlj voor volwassenen, zoals Y&U voorstelt, krijgen 18-, 19- en 20-jarigen loon naar werken en hoeven wajongers zich geen zorgen te maken of ze aan het eind van de maand **de boodschappen** nog wel kunnen betalen.

YVONNE KOMT NIET ROND DOOR HET JEUGDLOON

Yvonne komt net als veel andere jongvolwassenen in Nederland niet rond. Ze is **19 jaar** oud en werkt naast haar studie als maaltijdbezorger. Door haar lage salaris komt ze **elke maand** meer dan **200 euro tekort**. Ze heeft slechts 25 euro per week om boodschappen van te doen en slaat hierdoor maaltijden over. De **schulden** stapelen zich op, en de mogelijkheid om door te studeren komt steeds verder buiten bereik. De oorzaak? Het **jeugdloon**.

Bekijk het verhaal van Yvonne op YouTube
door de QR-code te scannen





Grafiek 2 Toereikendheid van verschillende wmjl-varianten voor uitwonende mbo-bol-student met ouderbijdrage, die gemiddeld 17 uur per week tegen wmjl werkt (Nibud, 2024)

In de door het ministerie uitgebrachte verkenning geven vertegenwoordigers van scholieren, studenten en onderwijsinstellingen, zoals de MBO-raad, LSVB, Laks, Job MBO, ISO, VH en Universiteiten van Nederland, aan dat studenten moeite hebben om rond te komen (Ministerie van SZW, 2025). Vertegenwoordigers van mbo-studenten geven aan dat uit onderzoek blijkt dat **45% van de mbo-studenten** niet kan rondkomen. In totaal zijn **290.000 mbo-bol-studenten** jonger dan 21 jaar en vallen daarmee onder de bescherming van het wmjl. Voor veel van hen (90% van de mbo-bol-studenten heeft een bijbaan van gemiddeld 17 uur per week (CBS, 2023)) zijn de inkomsten uit werk noodzakelijk om het collegegeld, studieboeken en andere aan hun studie gerelateerde kosten te betalen.

18- en 19-jarige uitwonende studenten komen ondanks **meer dan twee dagen** werk per week met de huidige wmjl-staffels **maandelijks honderden euro's** tekort. Ook met de verhoging vanaf 2026 blijven de inkomsten van 18-jarigen ver achter bij de noodzakelijke uitgaven. Veel 19-jarigen zullen niet rond kunnen komen zonder aanvullende lening bij DUO. Afschaffing van het wmjl zal deze studenten wél in staat stellen om rond te komen en hun aandacht op de studie te richten. Ter illustratie: wanneer een 18-jarige uitwonende mbo'er zonder aanvullende lening rond wil komen, zal hij naast zijn voltijd studie **31 uur** moeten werken. Een 21-jarige heeft de noodzakelijke kosten in **16 uur** bij elkaar verdiend.

Dat een 18-jarige student ondanks meer dan twee dagen werk **de eindjes zonder aanvullende lening** niet aan elkaar kan knopen, terwijl een 21-jarige student **met hetzelfde aantal uur werk wel rondkomt** en zelfs geld overhoudt, laat de volstrekte willekeur en gelegitimeerde leeftijdsdiscriminatie van het wmjl zien.

NEGATIEVE GEVOLGEN NU EN LATER

De gevolgen voor jongeren zijn ernstig. Niet alleen is er sprake van wettelijk gelegitimeerde discriminatie op leeftijd, ook hebben werkende, vaak nog studerende jongeren veel moeite om rond te komen. Jongeren stellen **belangrijke levenskeuzes uit**, terwijl de ervaren mentale druk door de financiële onzekerheid steeds groter wordt. Terwijl jongeren steeds bewuster omgaan met geld, is hun financiële situatie verslechterd. Maar liefst **71% van de jongeren** van 18-24 jaar is financieel kwetsbaar of ongezond (Deloitte, 2025). Daarnaast zien onderzoekers van Deloitte in 2024 een significante verslechtering van de inkomenssituatie in deze leeftijdscategorie, terwijl ze het toch al met minder inkomen moeten doen.

Het is daarom niet gek dat bijna **een kwart** van de jongvolwassenen zich **machteloos over de financiële situatie** voelt (12% bij de rest van de bevolking), ruim **een derde** alleen bezig is met de rekeningen die ze **nu direct moeten betalen** (15% bij de rest van de bevolking) en **maar liefst 29% afziet van sociale activiteiten**, omdat ze daar het geld niet voor hebben (15% bij de rest van de bevolking). Dat is niet alleen vervelend voor de jongeren nu, maar ook voor later: een vroege financiële achterstand wordt **vaak niet ingehaald**.

BREDE STEUN VOOR AFSCHAFFEN

Als het aan de kiezer lag, was het minimumjeugdloon voor jongvolwassenen al lang afgeschaft. **Een overweldigende meerderheid van 78%** vindt dat het volwassen minimumloon vanaf 18 jaar moet gelden (Ipsos, 2024). Slechts 9% van de Nederlanders vindt dat niet moet gebeuren. Niet verwonderlijk, maar vanwege het ervaren onrecht toch het benoemen waard is dat onder jongvolwassenen t/m 21 jaar deze steun voor afschaffen **met 90,6%** nog een stukje groter is.

Zelfs onder werkgevers bestaat ongemak ten opzichte van deze op leeftijd gelegitimeerde loondiscriminatie. Zo ziet Branchevereniging Ondernemend Nederland binnen haar achterban van **bakkers, slaggers en groenteboeren**, dat er bijna geen ondernemers zijn die besluiten dat 50% van het minimumloon een eerlijke vergoeding is als je ‘al volle bak meedraait en productief bent’ (Onderneming.nl, 2025). Uit welbegrepen eigenbelang kiezen zij ervoor om hun jonge werknemers aan zich te binden en **wel fatsoenlijk te belonen**. Het zijn **de grote supermarkten, fastfoodketens en discounters** die van het minimumjeugdloon een lucratief verdienmodel hebben gemaakt en over de rug van jongeren hun winstmarges opkrikken.

AL VIJFTIG JAAR OP DRIJFZAND GEBASEERD

Van een maatregel die jongeren moest beschermen tegen loonuitbuiting is het wml precies dat geworden wat het beoogde te voorkomen. In plaats van jongvolwassenen net als ieder ander de bescherming van het minimumloon te bieden, werden er in de loop der jaren telkens **nieuwe doelstellingen bedacht om maar niets te hoeven doen**. Het begon met het verlagen van de leeftijdsstaffels in de jaren tachtig om de jeugdwerkloosheid te bestrijden, werd zonder problemen ingewisseld voor het niet onderbouwde idee dat een laag jeugdloon jongeren zou verleiden om langer door te studeren en wordt inmiddels verdedigd met het argument dat jongeren ‘werkfit’ gemaakt zouden moeten worden.

Ondanks dat deze ‘doelstellingen’ haaks staan op elkaar en weinig te maken hebben met de minimumrechtsbescherming, die oorspronkelijk als doelstelling was geformuleerd, hebben ze één ding gemeen: beleidsmakers en werkgevers hebben ze uit hun duim gezogen.

In studies van het SEO en de Universiteit Utrecht naar de verhogingen van het wml in 2017 en 2019 werd er **geen negatief effect op de werkgelegenheid** waargenomen (SEO, 2017 & 2019; Bezooijen e.a., 2020). Uit die laatste studie blijkt dat zowel het aantal banen als het aantal gewerkte uren is gestegen.

Ook van het onderwijsdeelname-argument blijft bij nadere beschouwing niets over. Tot op heden is er nooit een empirisch verband aangetoond tussen de mate van onderwijsdeelname en de hoogte van het minimumjeugdloon. Zo zien onderwijsinstellingen en studentenvertegenwoordigers **geen verband tussen het minimumjeugdloon en een prikkel om voortijdig de school te verlaten**. Het Research Center voor Onderwijs en Arbeidsmarkt van de Universiteit Maastricht (ROA) vraagt voortijdige schoolverlaters op jaarlijkse basis naar de redenen achter het stoppen: school gerelateerde redenen worden het vaakst als belangrijkste reden genoemd (**53%**) gevolgd door gezondheidsklachten (**26%**) (ROA, 2024).

In de praktijk werken **verreweg de meeste studenten** (76,5% van de 18-20-jarige onderwijsvolgenden) om hun studie te bekostigen en is van een tegenstelling tussen onderwijs- en arbeidsdeelname dus geen sprake (CBS, 2024). Onderwijsinstellingen en studentenvertegenwoordigers constateren wel dat veel studenten ondanks hun bijbaan maandelijks **moeite hebben om rond te komen** (Ministerie SZW, 2025). Door de gestegen kosten zijn zij de afgelopen jaren steeds meer uren gaan werken. Daardoor raakt de balans tussen onderwijs, stage, privé en bijbaan bij veel studenten zoek. Het risico is dan ook niet dat jongvolwassenen hun studie afbreken om fulltime aan het werk te gaan, maar dat hun studie gaat lijden onder de vele uren, die door de gestegen kosten moeten worden besteed aan de bijbaan. Met het afschaffen van het wml gaat het uurloon van veel van deze studenten in één klap omhoog en kunnen zij **meer tijd besteden aan de studie**.

SLECHTSTE JONGETJE VAN DE KLAS

Nederlandse jongeren hebben dubbel pech. Niet alleen moeten ze het langste wachten op een volwassen minimumloon, ook is het wettelijk minimumjeugdloon (wml) in vergelijking met de rest van Europa **ongekend laag**.

Land	18 jaar	19 jaar	20 jaar
Nederland	50%	60%	80%
Ierland	80%	90%	100%

Tabel 3 Percentages algemeen geldend minimumjeugdloon voor jongvolwassenen in Nederland en Ierland (Eurofound, 2024)

Met een algemeen geldend minimumjeugdloon voor jongvolwassenen is Nederland dus **het buitenbeentje**. Weliswaar hebben Ierse 18- en 19-jarigen ook geen recht op een volwassen minimumloon, ze ontvangen wel een veel hoger percentage dan hun Nederlandse leeftijdsgenoten. Sterker nog, de percentages voor Ierse minderjarigen zijn **met 70% hoger dan die voor de Nederlandse 18- (50%) en 19-jarigen (60%)**. Bovendien hoeven Ierse jongeren een jaar minder lang te wachten op een volwaardig minimumloon.

Iets meer EU-lidstaten hebben een algemeen geldend minimumjeugdloon voor minderjarigen, maar ze zijn nog steeds op één hand te tellen. En ook hier is Nederland qua hoogte de uitzondering. Vergeleken met de rest gaapt er **een gigantisch gat**. Het hoogste Nederlandse jeugdloonstaffel voor minderjarigen (39,5% voor 17-jarigen) zou **maar liefst 70%** moeten stijgen om het laagste percentage van de andere Europese landen (67% voor Belgische 15- en 16-jarigen) te evenaren.

Het is dan ook niet verwonderlijk dat Nederland hierom al meerdere keren door het Europese Comité Sociale Rechten op de vingers getikt is (ESCR, 2018 & 2023). Maar al deze vermaningen ten spijt heeft dit **nauwelijks tot beweging** geleid. Terwijl in Ierland serieus wordt overwogen om het jeugdloon geheel **af te schaffen**, blijft het in Nederland tot op heden bij een verhoging. Een verhoging, waarmee slechts een miniem gedeelte van de achterstand wordt ingehaald: Nederland is **ook na 2026 het slechtste jongetje** van de klas.

3. KOSTEN VERHOGEN MINIMUMJEUGDLOON

DE KOSTEN VOOR DE OVERHEID...

De impact van het wml op de bestaanszekerheid van jongeren is dus groot en de steun voor afschaffen is breed, terwijl **de kosten van verhoging van het minimumjeugdloon voor de Nederlandse overheid minimaal** zijn. Als het minimumjeugdloon voor meerderjarigen wordt afgeschaft, stijgen ook een aantal gerelateerde uitkeringen. Omdat het om een relatief kleine groep gaat, zullen de structurele kosten rond de **€ 188 miljoen** uitkomen (Ministerie van SZW, 2024). Nog geen half procent op de begroting van € 60 miljard van het ministerie van SZW.

...EN DIE VOOR SOMMIGE WERKGEVERS

De totale kosten van de extra brutolonen voor de voorgestelde wijziging van het minimumjeugdloon liggen voor alle werkgevers op zo'n € 2 miljard. Daarbovenop komen nog werkgeverslasten, deze zijn 22,1% in de detailhandel bij een flexibel contract. Op basis hiervan is het totaal aan extra loonkosten ongeveer € 2,44 miljard. Dat is **slechts 0,5% van de totale loonkosten**. De totale loonkosten voor werknemers bedroegen in 2023 namelijk € 486,7 miljard (CPB, C-mev, 2023).

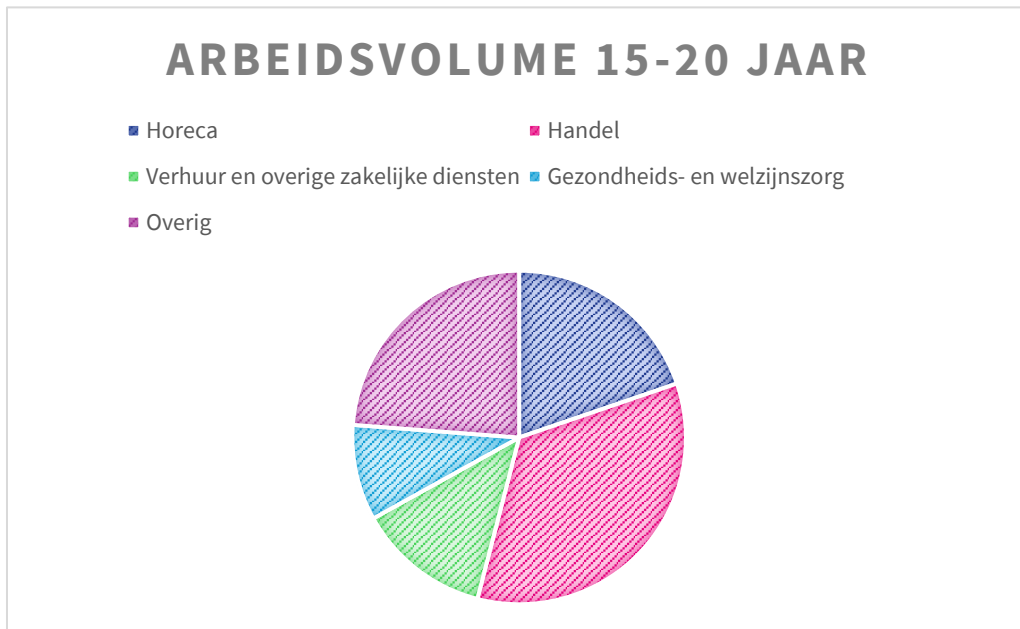
Daarbij is het belangrijk om te benadrukken dat de meeste werkgevers helemaal geen jongeren tegen minimumjeugdloon betalen en dus niets zullen merken van een eventuele verhoging. Het zijn **de grote supermarkten, fastfoodketens en discounters** die van het minimumjeugdloon een **lucratief verdienmodel** hebben gemaakt en over de rug van jongeren hun winstmarges opkrikken.

Het effect van de verhoging van jeugdloonstaffels en het afschaffen van het jeugdloon voor meerderjarigen voor een fictief horecabedrijf, dat gemiddelde uurlonen betaalt en dat een gemiddeld personeelsbestand heeft, **valt erg mee** (CBS, 2022). De totale loonsom van dit bedrijf stijgt met zo'n 4%. Dit is zo'n **1% van de omzet**. Dit hoeft echter niet doorberekend te worden aan de consument, aangezien de horecasector de afgelopen jaren de **winst sterk zag stijgen**. Bedrijven als **McDonald's** kunnen er ook voor kiezen iets minder dividend uit te keren aan hun toch al royaal beloonde aandeelhouders.

Als grootverbruiker van goedkope door jongeren verrichte arbeid zullen met name de supermarkten te maken krijgen met een loonkostenstijging van rond de 14%. Maar zelfs deze loonstijging kan geheel uit de winst worden bekostigd. Wanneer ons voorstel in 2024 was doorgevoerd en al die vakkenvullers en kassamedewerkers loon naar werken hadden gekregen, zou **de totale winst** voor de supermarkten alsnog op **€ 890 miljoen** zijn uitgekomen.

STEEDS VERSLAAFDER AAN HARDWERKENDE EN ONDERBETAALDE JONGEREN

Zoals gezegd maken verreweg de meeste werkgevers geen gebruik van minimumjeugdloners. Het aantal cao's met jeugdloonschalen is tanende. Waar negen jaar geleden **nog 43% van de cao's jeugdloonschalen** hadden, krijgen jongeren inmiddels in **minder dan 30%** van de cao's onder het volwassen minimumloon betaald.



Grafiek 3 Aantal gewerkte uren van 15 tot 20-jarigen per sector in 2023 (CBS, 2024)

Maar helaas zegt dit niet alles. Alleen als de cao's, die in omvang groter zijn en waar relatief veel jongeren werken, hun jeugdloonschalen afschaffen, sorteert dat effect. Wanneer we kijken naar de sectoren waar veel jongeren werken én waar de meeste jongeren onder het volwassen WML betaald worden, springen Handel, Horeca en Verhuur en overige zakelijke diensten (uitzendbureaus en schoonmaak) eruit. Deze drie sectoren zijn goed voor **in totaal 67% van de werkgelegenheid** onder jongeren van 15 tot 20 jaar (CBS, 2024). Maar juist daar is weinig beweging: de jeugdloonschalen blijven wel in stand en onverminderd laag.

De **7 cao's** in de sectoren handel, horeca en verhuur- en overige zakelijke diensten met meer dan 50.000 werknemers kennen **stuk voor stuk jeugdloonschalen**. In de handel (retail non-food, VGL en levensmiddelenbedrijf (detail)) en uitzendbranche (ABU en NBBU) liggen de lonen op of net boven de wml-leeftijdsschalen. Bij de horeca zijn met name de percentages voor 16- t/m 19-jarigen hoger dan de wml-leeftijdsschalen, maar liggen de beloningen nog steeds ver onder het volwassen WML. Bovendien zijn de laagste leeftijdsschalen **met vijf procentpunt** verlaagd. 18-jarige horecamedewerkers hebben daardoor in Nederland recht op **een minder hoog percentage van het WML dan 15-jarigen in alle andere EU-lidstaten** met een minimum(jeugd)loon.

Het hoeft dan ook niemand te verbazen dat de werkgevers in deze sectoren zich fel verzetten tegen het afschaffen van het wml en de jeugdloonschalen in hun cao's. Ze hebben heel wat te verliezen en zijn de afgelopen jaren alleen **maar afhankelijker** geworden van goedkope arbeid door jongeren. Waar **in 2016 nog 15%** van de gewerkte uren in de horeca voor rekening kwam van 15-20-jarigen, was dat **in 2023 19%** (CBS, 2025). Ter vergelijking: in de totale economie waren 15-20-jarigen goed voor **zo'n 3,6%** van het aantal gewerkte uren. We kunnen dus gerust stellen dat onze horeca op de goedkope arbeid van jongeren draait.

4. GELEGENHEIDSARGUMENTEN, DROGREDEKEN EN ANDERE SMOESJES OM JONGEREN ONDER TE BETALEN

Bij gebrek aan steekhoudende argumenten om het minimumjeugdloon in stand te houden, wringen werkgevers en andere voorstanders zich in allerlei bochten om de op leeftijd gebaseerde loonuitbuiting goed te praten. Hieronder een ontkrachting van de top 3 meest hardnekkige argumenten:

“JONGERE WERKNEMERS HEBBEN MINDER KENNIS, KUNDE EN ERVARING DAN OUDERE WERKNEMERS EN ZIJN DAARDOOR MINDER PRODUCTIEF”

Iedere nieuwe werknemer heeft minder kennis, kunde en ervaring. Dit zie je ook in de beloning, hoe langer je een baan doet hoe meer je over het algemeen betaald krijgt. Dat heeft niet te maken met leeftijd, maar alles met ervaring. Bij werknemers van 21 jaar en ouder speelt **de inwerkperiode dan ook geen rol bij de beloning**. Zij krijgen vanaf dag 1 volwaardig betaald. Waarom dat niet zo zou zijn bij 18- t/m 20-jarigen en zij zelfs bij meer ervaring dan 21 plussers **jarenlang minder beloond** worden is volstrekt onduidelijk.

Los daarvan is juist bij werk op minimumloonniveau ‘weinig kennis, kunde en ervaring nodig’. Hoe belangrijk ook: om vakkenvuller te worden hoef je **geen jarenlange opleiding** te volgen. Het ‘werkfit’ maken van jeugdige werknemers berust dan ook op niet met cijfers onderbouwde **vooroordelen** van werkgevers. Wel blijkt uit onderzoek dat veranderingen in technologie vooral voor jongere werknemers positieve effecten voor productiviteit en kwaliteit hebben (ESB, 2020). Oftewel: in bepaalde omstandigheden kunnen jongeren **juist productiever zijn en betere kwaliteit werk afleveren**.

Dat werkgevers aangeven een investering te doen in jongeren en het daarom gerechtvaardigd zou zijn om hen tegen een fooi te laten werken, is niet alleen onjuist, maar moet zelfs omgekeerd worden. Het is immers **geen liefdadigheidswerk**. Zonder jongeren zouden bedrijven in de detailhandel en horeca niet kunnen opereren. Een aanvaardbare tegenprestatie in de vorm van **gelijk loon voor gelijk werk** is wel het minste wat deze jongeren terug kunnen verwachten.

DAMIAN VERDIENT MINDER DAN ZIJN COLLEGA'S, VOOR HETZELFDE WERK

Damian komt net als veel andere jongvolwassenen in Nederland geen stap verder. Hij is **19 jaar** oud en door zijn lage salaris kan hij niet uit huis en stelt hij **belangrijke levenskeuzes** uit. Damian heeft **een kwalificatie** op zak en is vrachtwagenchauffeur. Een normale, **volwassen** fulltime baan. Toch verdient hij behoorlijk minder dan zijn collega's van 21+. De oorzaak? Het jeugdloon.

Bekijk het verhaal van Damian op YouTube
door de QR-code te scannen



“HET ZIJN MAAR BIJBAANTJES ÉN HET IS BELANGRIJK DAT JONGEREN NAAST ONDERWIJS OOK WERKERVARING OPDOEN”

Net als bij de ervaring maakt het voor de minimumuurbeloning van werkenden van 21 jaar en ouder niet uit **of iemand voltijd of in deeltijd werkt**. Waarom dat dan wel zo zou moeten zijn voor jongeren, is niet helder. Voor de meeste jongeren is het bovendien **allang geen bijbaan meer**. Zij werken meerdere dagen per week om aan het eind van de maand huur, boodschappen, studie en andere kosten voor het levensonderhoud te betalen.

Niemand ontkent dat het hebben van een baan naast de studie goed kan zijn. Maar dan moet het wel **in balans zijn**. Wanneer studenten en scholieren te veel uur moeten werken om überhaupt rond te komen, gaat dat **ten koste van de studie en de onderwijsprestaties**. Juist dat is het geval. Meer dan een derde van de studenten van 18 t/m 20 jaar werkt **meer dan 20 uur** in de week en ook in de leeftijdscategorie 15 t/m 17 is een sterke toename van het aantal gewerkte uren te zien (CBS, 2024).

Wanneer het wml afgeschaft wordt, verdient een 18-jarige in 8 uur hetzelfde als waar hij eerder 16 uur voor moest werken. Daardoor kunnen studenten zich weer **vol richten op hun opleiding**, neemt de ervaren druk af, haken ze vanwege geldzorgen minder vaak af en zullen de **onderwijsprestaties beter worden**. Een win-win voor iedereen: de studenten zelf, de maatschappij en uiteindelijk ook **de bedrijven, die beter opgeleide jongeren kunnen aannemen**.

“BEDRIJFSLEVEN KAN HET NIET AAN, WANT DE LOONKOSTEN ZIJN AL FLINK GESTEGEN”

Zoals gezegd merkt het overgrote gedeelte van de bedrijven **niets** van het verhogen van het wml en kunnen grootverbruikers van minimumjeugdloners, zoals de supermarkten de verhoging **prima uit de winsten** betalen. Ook het loongebouw zal niet in elkaar worden gedrukt. De leeftijd voor de laagste schaal wordt gewoon vervroegd van 21 naar 18 jaar en de jeugdloonschalen voor minderjarigen worden verhoogd zonder dat de volwassen loonschalen omhoog gaan.

Daarnaast hebben minimumjeugdloners in absolute zin nauwelijks geprofiteerd van de incidentele verhogingen van het minimumloon. Ga maar na: wanneer het minimumuurloon met € 1 omhoog gaat, ziet een 18-jarige zijn uurloon met **slechts een halve euro** stijgen en gaat een 15-jarige er nog **geen 35 cent** op vooruit. Van de loonstijgingen van de afgelopen tijd, die overigens achterbleven bij de winsten, hebben minimumjeugdloners maar **weinig harde knaken** ontvangen.

MEER INFORMATIE?

In ons rapport *Waarom het minimumjeugdloon moet worden afgeschaft* wordt verder ingegaan op de negatieve gevolgen van het minimumjeugdloon. Scan de QR-code om het rapport te downloaden.



GERAADPLEEGDE BRONNEN

Bezooijen van, E., Berge van den, W., & Salomons, A. (2021). *The Young Bunch: Youth Minimum Wages and Labor Market Outcomes*

CBS (2022), *Aantal banen en uurloon voor 16-20-jarigen*.

CBS (2023), *StatLine - Werkgelegenheid en minimumloon; kenmerken werknemer, SBI2008*.

CBS (2024), *StatLine - Arbeidsdeelname; jongeren*.

Deloitte (2025), *Financiële gezondheid. Bijna de helft van Nederland financieel kwetsbaar, ondanks stappen vooruit*

Eurofound (2024), *Minimum wage*

European Committee of Social Rights (2018), *Conclusions 2018 - Netherlands - Article 4-1*

European Committee of Social Rights (2023), *Conclusions 2023 - Netherlands - Article 7-5*

Ipsos (2024), *Wat vinden Nederlanders van het minimumjeugdloon?*

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (2025), *Verkenning wettelijk minimumjeugdloon*

Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (2024), *Tussen wensen en wonen*

Resultaten van het WoonOnderzoek Nederland 2024

Nibud (2024), *Nibud Studentenonderzoek 2024, Onderzoek naar de geldzaken van mbo-, hbo en wo-studenten*

Onderneming.nl (2025), *Jeugdloon op de schop? Helft Nederlanders spreekt van uitbuiting - Onderneming.nl*

P. Preenen, M. van den Tooren & M. Heijnen (2020), *Vooraf jongere werknemers zijn productiever door nieuwe technologie, in: ESB*

ROA (2024), *Uitval zonder diploma: Aanleiding, Kansen en Toekomstintenties 2023*

Werff van der, S., Zwetsloot, J., & Weel ter, B. (2018), *Verkenning effecten aanpassing minimum(jeugd)loon*.

Zwetsloot, J., Vervliet, T., Werff van der, S., & Weel ter, B. (2020), *Verkenning effecten tweede verhoging van wettelijk minimum(jeugd)loon per 1 juli 2019*.